

# POWSZECHNA ENCYKLOPEDIA FILOZOFII



4

Go-Iq

---

POLSKIE TOWARZYSTWO TOMASZA Z AKWINU • LUBLIN 2003

A U T O R Z Y H A S E Ł

HENRYK ANZULEWICZ  
 STANISŁAW BAFIA  
 PIOTR BALCEROWICZ  
 JACEK BANAŚ  
 KRZYSZTOF BARDSKI  
 RAFAŁ BARTCZUK  
 JACEK BARTYZEL  
 JANUSZ BAZYDŁO  
 GABRIELA BESLER  
 TADEUSZ BIESAGA  
 JAN BIGAJ  
 ZDZISŁAW A. BŁASIAK  
 LESŁAW BOROWSKI  
 ANNA BUCZEK  
 PAWEŁ BYTNIIEWSKI  
 ZBIGNIEW CHLEWIŃSKI  
 IMELDA CHŁODNA  
 ADAM J. CHMIELEWSKI  
 WOJCIECH CHUDY  
 BARBARA CHYROWICZ  
 MIECZYŚLAW CIŚŁO  
 MARIAN CISZEWSKI  
 MAGDALENA CURZYDŁO  
 JAN CZERKAWSKI  
 BOŻENA CZERNECKA  
 ŁUKASZ CZUMA  
 JERZY DADACZYŃSKI  
 JANUSZ DANECKI  
 MIROŚLAW DANILUK  
 ROMAN DAROWSKI  
 DARIUSZ DĄBEK  
 DARIUSZ DUDEK  
 MARIA DZIELSKA  
 AUGUSTYN ECKMANN  
 MAGDALENA FIKUS  
 JACEK FILEK  
 ANNA FLIGEL-PIOTROWSKA  
 PETER FOITTA  
 JANINA GAJDA-KRYNICKA  
 PAWEŁ GARBACZ  
 KRZYSZTOF GŁADKOWSKI  
 CZESŁAW GŁOMBIK  
 MIECZYŚLAW GOGACZ  
 ALEKSANDRA GONDEK  
 ELŻBIETA GRENDECKA  
 BEATA GRUDZIEŃ  
 MACIEJ GRUDZIEŃ  
 RAFAŁ GRUSZNIŚ  
 EWA GRYGIERZEC  
JERZY GRZYWACZ  
 ARKADIUSZ GUDANIEC  
 PIOTR GUTOWSKI  
 ZBIGNIEW HAJDUK  
 BERNARD HAŁACZEK  
 JÓZEF HERBUT  
 MIGUEL CRUZ HERNANDEZ  
 MIECZYŚLAW JAGŁOWSKI  
 MARZENNA JAKUBCZAK  
 HONORATA JAKUSZKO  
 STANISŁAW JANECEK  
 PIOTR JAROSZYŃSKI  
 STANISŁAW JUDYCKI  
 ZENON KAŁUŻA  
 ANNA KAWALEC  
 PAWEŁ KAWALEC  
 STANISŁAW KICZUK  
 BARBARA KIEREŚ  
 HENRYK KIEREŚ  
 AGNIESZKA KIJEWSKA  
 ANTONI KLEIN  
 KRZYSZTOF KOSIOR  
 MARTYNA KOSZKAŁO  
 MARGIN KOSZOWY  
 STANISŁAW KOWALCZYK  
 MAŁGORZATA KOWALEWSKA  
 ELŻBIETA M. KOWALSKA  
 AGNIESZKA KOZYRA  
 KAZIMIERZ KRAJEWSKI  
 JÓZEF KRASIŃSKI  
 MIECZYŚLAW A. KRĄPIEC  
 RAFAŁ KUBICKI  
 ROBERT KUBLIKOWSKI  
 ZDZISŁAW KUKSEWICZ  
 PIOTR KULICKI  
 ADAM J. KWAŚNIAK  
 TADEUSZ KWIATKOWSKI  
 MAGDALENA LASIK  
 MAREK LECHNIAK  
 AGNIESZKA LEKKA-KOWALIK  
 JÓZEF LIZUN  
 ANNA ŁOBACZEWSKA  
 ALICJA ŁYSKAWKA  
 LESŁAW MAGDZIAREK  
 ZOFIA MAJEWSKA  
JÓZEF MAJKA  
 MONIKA MALMON  
 AŁOJZY MARCOL  
 JANUSZ MARIANŚKI  
 MIECZYŚLAW MARKOWSKI  
 ANDRZEJ MARYNIARCZYK  
 PIOTR S. MAZUR  
 FRANCISZEK MAZUREK  
 JANUSZ MAĆZKA  
 HENRYK MISZTAŁ  
 ANTONI MŁOTEK  
 PIOTR MOSKAŁ  
 KRZYSZTOF MOTYKA  
 IRENEUSZ MROCZKOWSKI  
 WINCENTY MYSZOR  
 KRZYSZTOF NARECKI  
 ZBIGNIEW NARECKI  
 MIRELLA NAWRACAŁA-URBAN  
 ANDRZEJ J. NORAS  
 MONIKA NOWAKOWSKA  
 STANISŁAW OLEJNIK  
 MIKOŁAJ OLSZEWSKI  
 REET OTSASON  
 ZBIGNIEW PAŃPUCH  
 PIOTR PASTERCZYK  
 TOMASZ PAWLIKOWSKI  
 BOGUSŁAW PAŻ  
 MAREK PEPLIŃSKI  
 MAREK PIECHOWIAK  
 HENRYK PIERSA  
 EWA PIOTROWSKA  
 HENRYK PODBIELSKI  
 EWA PODREZ  
 RYSZARD POLAK  
 KAZIMIERZ POPIELSKI  
 PAWEŁ PRZYWARA  
 ROBERT T. PTASZEK  
 ANDRZEJ ROGALSKI  
 ZENON ROSKAŁ  
 KRZYSZTOF ROTTER  
 RYSZARD RUBINKIEWICZ  
 MARIAN RUSECKI  
 MAŁGORZATA SACHA-PIEKŁO  
 PAWEŁ SAJDEK  
 EUGENIUSZ SAKOWICZ  
 ROBERT SAWA  
 ADAM SIKORSKI  
 PETER SIMONS  
 PAWEŁ SKRZYDLEWSKI  
 MARIAN SKRZYPEK  
 JAN SOCHOŃ  
 LESZEK SOSNOWSKI  
 KRZYSZTOF STACHEWICZ  
 BEATA STECKA  
 ANTONI B. STĘPIEŃ  
 KATARZYNA STĘPIEŃ  
 PHILIP STRATTON-LAKE  
 JANUSZ STRYJECKI  
CZESŁAW STRZESZEWSKI  
 TADEUSZ STYCZEŃ  
 JAN SZEMIŃSKI  
 ANDRZEJ SZOSTEK  
 TADEUSZ SZUBKA  
 MAREK SZULAKIEWICZ  
 AGATA SZYMANIAK  
 MAREK SZYMAŃSKI  
 BOŻENA ŚLIWCZYŃSKA  
 PAWEŁ TARASIEWICZ  
 JACEK TOMCZYK  
 JERZY TUPIKOWSKI  
 JÓZEF TUREK  
 MARIAN WESOŁY  
 STANISŁAW WIELGUS  
 ALFRED M. WIERZBICKI  
 STANISŁAW WILK  
 BARBARA WIŚNIEWSKA-PAŻ  
 JERZY WITCZAK  
 MARIAN WNUK  
 JULIAN WOJTKOWSKI  
 JACEK WOJTYŚIAK  
 ANNA I. WÓJCIK  
 KAZIMIERZ WÓJCIK  
 KRZYSZTOF WROCZYŃSKI  
 ZBIGNIEW WRÓBLEWSKI  
 MAREK ZAHAJKIEWICZ  
 ANNA M. ZALEWSKA  
 JURIJ ZAŁOSKA  
 WALDEMAR ZARĘBA  
 TERESA ZAWOJSKA  
 ZOFIA J. ZDYBICKA  
 MACIEJ ST. ZIĘBA  
 HENRYK ZIMOŃ  
 MARIAN ZIÓŁKOWSKI  
 ZBIGNIEW ZIÓŁKOWSKI  
 ANNA Z. ZMORZANKA  
 JÓZEF ZON  
 MARIAN ZWIERCAN

K O M I T E T   N A U K O W Y

PROF. DR HAB. MIECZYŚLAW A. KRĄPIEC OP – Przewodniczący

*Prezes Polskiego Towarzystwa Tomasza z Akwinu, Doctor Honoris Causa Multiplex, członek PAN i PAU  
Academia Scientiarum et Artium Europaea, Pontificia Academia S. Thomae Aquinatis*

PROF. ABELARDO LOBATO OP

*Dyrektor Società Internazionale Tommaso d'Aquino, Rektor Pontificia Academia S. Thomae Aquinatis*

PROF. DR HAB. ANDRZEJ MARYNIARCZYK SDB – Zastępca Przewodniczącego

*Wiceprezes Polskiego Towarzystwa Tomasza z Akwinu, Członek Pontificia Academia S. Thomae Aquinatis*

PROF. DR HAB. PIOTR JAROSZYŃSKI

*Członek Zarządu Polskiego Towarzystwa Tomasza z Akwinu*

PROF. DR HAB. HENRYK KIEREŚ

*Członek Polskiego Towarzystwa Tomasza z Akwinu*

PROF. DR HAB. ZOFIA J. ZDYBICKA USJK

*Członek Polskiego Towarzystwa Tomasza z Akwinu, Pontificia Academia S. Thomae Aquinatis*

Z E S P Ó Ł   R E D A K C Y J N Y

ANDRZEJ MARYNIARCZYK – Redaktor naczelny

ELŻBIETA GRENDECKA – Sekretarz redakcji

TERESA ZAWOJSKA – Redaktor prowadzący

AGATA SZYMANIAK – Redaktor bibliografii i skrótów

R e d a k t o r z y   n a u k o w i   d z i a ł ó w

MAREK CZACHOROWSKI (*etyka*), HONORATA JAKUSZKO (*filozofia nowożytna*)

PIOTR JAROSZYŃSKI (*filozofia kultury*), HENRYK KIEREŚ (*filozofia sztuki, teoria poznania*)

MAŁGORZATA KOWALEWSKA (*filozofia polska*), MIECZYŚLAW A. KRĄPIEC (*metafizyka, antropologia*)

PIOTR KULICKI (*logika*), AGNIESZKA LEKKA-KOWALIK (*metodologia nauk, filozofia współczesna*)

REET OTSASON (*filozofia arabska*), ZENON E. ROSKAL (*filozofia przyrody*)

KAZIMIERZ WÓJCIK (*filozofia polska, filozofia średniowieczna*)

KRZYSZTOF WROCZYŃSKI (*filozofia prawa*), ZOFIA J. ZDYBICKA (*filozofia Boga i religii*)

MACIEJ ST. ZIĘBA (*filozofia Wschodu*)

O p r a c o w a n i e   l i s t y   h a s e ł

PAWEŁ GONDEK, ANDRZEJ MARYNIARCZYK, MIRELLA NAWRACAŁA-URBAN

ZBIGNIEW PAŃPUCH, PAWEŁ SKRZYDLEWSKI, MACIEJ ST. ZIĘBA

K o r e k t a   l i n g w i s t y c z n a

ARKADIUSZ GUDANIEC (*język grecki, łaciński, włoski*)

REET OTSASON (*język angielski, francuski, niemiecki, hiszpański*)

K o r e k t a   t e c h n i c z n a

TOMASZ GÓRKA (*kierownik korekty*)

ROMAN Blicharz, Wojciech Daszkiewicz, Ksawery Skowron

W s p ó ł p r a c u j ą c y   z   r e d a k c j ą

GRAŻYNA BURY, WŁODZIMIERZ DĘBACZ, MAŁGORZATA KRZAK-ZIÓŁEK

ANNA NAWRACAŁA, MIRELLA NAWRACAŁA-URBAN, ARKADIUSZ ROBACZEWSKI

KATARZYNA STĘPIEŃ

POLSKIE TOWARZYSTWO TOMASZA Z AKWINU  
składa podziękowanie osobom indywidualnym  
dzięki pomocy których ukazuje się czwarty tom Powszechnej Encyklopedii Filozofii.

Słowa podziękowania raczą przyjąć następujące osoby:  
Jacek Bauer, Bożena Chojnacka, Henryk Dyrda, Łucja Haber, Ryszard T. Jędrzak, Waclaw Jopek,  
Czesław Karwot, Elżbieta Kasprzycka, Lucjan Królikowski, Irena Krajewska, Filip Krause,  
Maria i Andrzej Krzeptowscy, Helena Malicka, Franciszek Maślanka, Mieczysława Mirosław,  
Jerzy Okrzesa, Marek F. Piotrowski, Barbara Pszczółkowska, Józef Rogowski,  
Jolanta i Roman Rojek, Anna i Jacek Skorupscy, Paweł Świetlikowski, Alicja Topczewska,  
Pelagia Wszola, Edward Wyciśłok, Anna J. Zaorska, Mariusz Zapałowicz.

Prosimy także o przyjęcie serdecznych podziękowań:

KOŁO GÓRALSKIE WITOWIAN W CHICAGO  
wraz z Prezesem Józefem Giewontem i Zarządem  
oraz  
ST. STANISLAUS - ST. CASIMIR'S  
POLISH PARISHES CREDIT UNION LIMITED  
TORONTO  
wraz z Radą Dyrektorów

Projekt okładki i stron tytułowych  
JERZY DURAKIEWICZ

Skład komputerowy  
GRZEGORZ KRAMAREK I PIOTR KŁOSOWSKI

Wydanie publikacji dofinansowane przez Komitet Badań Naukowych

© Copyright by Polskie Towarzystwo Tomasza z Akwinu  
LUBLIN 2003

ISBN 83-914431-0-8  
ISBN 83-918800-1-X (t. IV)

Wydawca  
POLSKIE TOWARZYSTWO TOMASZA Z AKWINU  
*sec. Società Internazionale Tommaso d'Aquino*

Adres  
Al. Raclawickie 14, 20-950 Lublin, Katedra Metafizyki KUL,  
tel./fax (081) 445-43-88, e-mail: tomasak@kul.lublin.pl

Druk i oprawa  
Zakład Graficzny „Colonel” sc, Kraków, ul. Dąbrowskiego 16

neapolis 1976; *Early Chinese Texts on Painting* (oprac. S. Bush, H. Shih), C (Mass.) 1985.

*Anna I. Wójcik*

**HEDONIZM** (gr. ἡδονή [hedoné] – przyjemność, rozkosz) – postawa, styl życia; pogląd upatrujący w doznawaniu przyjemności i unikaniu przykrości najwyższe dobro, źródło prawdziwego szczęścia, do którego powinny zmierzać wszystkie czyny człowieka; h. skrajny za takie dobro uznaje indywidualne, aktualne, chwilowe doznawanie przyjemności cielesnych, zmysłowych (Arystyp z Cyreny); h. umiarkowany podkreśla wyższość przyjemności duchowych nad cielesnymi i proponuje pewną sztukę życia przyjemnego (Epikur).

H. skrajny sformułowany został przez Arystypa z Cyreny (ucznia Sokratesa), a rozwijany przez założoną przez niego szkołę cyrenaików. Arystyp odwrócił tezę swego mistrza stwierdzającą, że dobro może być też przyjemne, i stanął na stanowisku, że tylko przyjemność jest dobrem. Przyjemności dla niej samej szukamy instynktownie. Kiedy ją znajdziemy, nie potrzebujemy już niczego więcej. Przyjemność, w kontekście przyjętego przez cyrenaików fenomenalizmu, sensualizmu i sceptycyzmu, to zmysłowe, chwilowe doznanie, którym się rozkoszujemy. Ponieważ nie wiemy i nie poznamy, czym jest szczęście, nie wiemy też, jakich przyjemności doznamy w przyszłości, nie wiemy również jakie są przedmioty powodujące doznania poznawcze i emocjonalne (sceptycyzm), więc za jedyne dobro możemy uznać chwilowe doznania przyjemności (fenomenalizm), które są nam bezpośrednio dane, są niepodważalne, zawsze pewne i prawdziwe.

Wg cyrenaików doznania przyjemne i przykre wywoływane są przez różnego rodzaju ruchy zachodzące w naszym ciele i duszy. Źródłem przyjemności jest ruch gładki, łagodny; źródłem przykrości (ból) – ruch szorstki, gwałtowny. Stan bezruchu nie wywołuje doznań, jest więc neutralny. W związku z tym cyrenaicy twierdzili – inaczej niż Epikur – że osiągnięcie stanu zaspokojenia, pewnej homeostatycznej równowagi, w której nie odczuwamy bólu i nie dążymy do dalszej przyjemności, nie jest czymś dobrym, lecz neutralnym. Przyjemności nie różnią się jakościowo – nie ma przyjemności niższych i wyższych (monizm hedonistyczny), lecz różnią się pod względem intensywności wywołwanego doznania. W tym kon-

tekście przyjemności cielesne są ważniejsze niż umysłowe. W porównaniu z umysłowymi są one bardziej żywotne, wyraźne i intensywne.

Przyjemności te są indywidualne, niejako prywatne, nie można ich przekazać innym. To one stają się celem życia człowieka. Celem tym nie jest maksymalizacja przyjemności w ogóle (jak później będzie głosił utylitaryzm), czy też przyjemności innych ludzi, lecz przeżywanie przyjemności własnych. Wg tak pojętego indywidualnego, egoistycznego h., wszystkie inne rzeczy o tyle mogą mieć wartość, o ile mogą być środkami prowadzącymi do moich przyjemności. Wszelkie działania, również drastycznie sprzeczne z obowiązującą moralnością, burzące obyczaje, są usprawiedliwione, jeśli dostarczą mi przyjemności.

Wg cyrenaików nie należy troszczyć się o przyszłe przyjemności, o swoją przyszłość i o konsekwencje swoich czynów. Troska o wydumaną przyszłość odrywałaby nas od teraźniejszych przyjemności i zmuszałaby do wyrzeczeń, do czynów nieprzyjemnych. Nie ma sensu sięgać po przyszlą, niepewną przyjemność, i zastępować nią przyjemności teraźniejszej, pewnej, osiągalnej. W związku z odrzuceniem troski o przyszłość, o przyszłe szczęście, cyrenaicy generalnie odrzucali, charakterystyczny dla etyki starożytnych, teleologiczny wymiar ludzkich czynów. Negowali cel ostateczny na rzecz doraźnych, zmiennych celów – chwilowych doznań przyjemności.

Późniejsi cyrenaicy akcentowali raczej unikanie przykrości, niż poszukiwanie przyjemności. Negowali możliwość przyjaźni i możliwość osiągnięcia szczęścia (h. pesymistyczny Hegezjasza), bądź opowiadali się za możliwością przyjaźni i podkreślali większą rolę przyjemności duchowych (Annikeris).

H. w ujęciu Epikura, wobec dość pospolitego h. cyrenaików, odwoływał się do rozsądku i do cnoty, i chciał być sztuką życia przyjemnego. Jego zdaniem, przyczyną cierpień ludzkich jest lęk przed bogami i śmiercią, oraz nieumiarkowane pożądaniami. Człowiek może jednak odróżnić pożądaniami naturalne od urojonych, a wśród tych pierwszych – pożądaniami konieczne od niekoniecznych. To właśnie rozum w swej roztropności powinien dokonywać selekcji naszych pragnień i sposobów ich zaspokajania. Powinien ostrzegać, aby przez chwilową przyjemność nie spowodować długotrwałej przykrości i bólu, powinien torować drogę do życia trwale przyjemnego.

W odróżnieniu od cyrenaików Epikur twierdził, że przyjemnością jest nie tylko pobudzenie i doznanie zmysłowe, ale również stan po zaspokojeniu pożądania. Ten statyczny stan, w którym zaspokoiliśmy nasze naturalne pragnienia, i nic już nie pragniemy, jest najlepszą przyjemnością. Jest nią brak pragnień i brak bólu. Tym, co niszczy nasze szczęście, jest nieuzasadniona troska i lęk o przyszłość. Podchodząc do przyszłości z ufnością, a nie z lękiem, możemy lepiej zaspokajać swoje pragnienia i żyć w pokoju. Zarówno stan harmonii – ataraksji, osiągany przez rozumne i cnotliwe życie, oraz stan aponii, uwalniający nas od nieuzasadnionych lęków, stanowią sztukę życia trwale przyjemnego.

H. był szeroko krytykowany i odrzucany przez starożytnych, znajdował się poza głównym trendem etyki wyznaczonym przez aretologię stoików i eudajmonologię Arystotelesa. Szczególną rolę w przeciwstawieniu się h. odegrał arystotelizm, który odrzucał metafizyczne i epistemologiczne założenia, z których h. wyrastał; przeciwstawiał się materializmowi, naturalizmowi, fenomenalizmowi, sceptycyzmowi i relatywizmowi oraz błędnym określeniom celu-dobra i szczęścia wraz z prowadzącymi do nich sprawnościami, czyli cnotami.

Krytykę h. kontynuowali pisarze chrześcijańscy. Odrzucali h. jako amoralizm i egoizm. Przeciwstawiali się naturalizmowi, ciasnej koncepcji szczęścia i negacji Boga. Przywoływali właściwą hierarchię wartości, w której Bóg był najwyższym dobrem i celem. Wyjaśniali powody egoizmu i skłonności do zła, jako skutków grzechu pierworodnego. Podsuwali nadprzyrodzone środki oczyszczenia i przewyciężenia zła, udostępnione w sakramentach przez Odkupienie Chrystusowe. Propagowali zasadę miłości Boga i bliźniego jako normę moralności i drogę doskonalenia i realizacji swej osoby. Obok cnót naturalnych postawili cnoty teologiczne: wiarę, nadzieję i miłość. Biblijne wezwania do wyrzeczenia formułowali w postaci zasad samoopanowania i ascezy.

H. w postaci neopikureizmu, z wątkami stoicyzmu i etyki chrześcijańskiej, zaczął odżywać w epoce renesansu jako reakcja na średniowieczny, neoplatonisko-augustyński spirytualizm i ascetyczny rygorizm. Głoszony przez L. Valłę, Erazma z Rotterdamu i Th. Moore'a mocniej akcentował ważność doczesnego życia ludzkiego. Próbował uzasadnić, że dowartościowanie roli przy-

jemności jest zgodne z wolą Boga, który nas stworzył po to, abyśmy byli szczęśliwi, lecz szczęście pojmowano zwł. jako przyjemność.

Odnowienie h. nastąpiło na fali racjonalistycznych, naturalistycznych i antyreligijnych tendencji epoki Oświecenia. H. oświeceniowy inspirowany był materializmem franc. (J. de La Mettrie, C. A. Helvétius, P. H. T. d'Holbach). W formie skrajnej stawał się areligijnym antyascetyzmem, w formie umiarkowanej dostrzegał ważność doznań duchowych oraz kwestii społecznych.

Podatny grunt znalazł h. w filozofii w Anglii, gdzie był rozwijany i doprecyzowany. Służył temu naturalizm Th. Hobbesa, empiryzm J. Locke'a, sentymentalizm F. Hutchesona czy emotywizm D. Hume'a. Ujmując człowieka poprzez instynkt samozachowawczy (Hobbes) czy instynkt posiadania (Locke), uznano egoizm za zasadniczy dynamizm realizacji jednostki. Dla uniknięcia wzajemnego wyniszczenia się egoistów zaproponowano konwencjonalnie ustanowione państwo, które zagwarantuje realizację maksimum egoizmu dla maksymalnej liczby ludzi.

Tendencje widzenia człowieka przez przyrodnicyo zdeterminowany egoizm wspierały opisy walki o byt i selekcji naturalnej K. Darwina, filozoficzne uzasadnianie konieczności egoistycznej rywalizacji jednostek H. Spencera czy walki klas K. Marksa.

Próbie przejścia od egoizmu indywidualistycznego do społecznego podjął również utylitaryzm (J. Bentham i J. S. Mill). Jako normę moralności przyjął zasadę: maksimum przyjemności dla maksymalnej liczby ludzi. W stosunku do h. starożytnych, zasada ta pozwalała włączyć rozum w kalkulację przyszłych przyjemności – powiększania przyjemności nie tylko moich, ale i innych ludzi, powiększania przyjemności w ogóle. Pewnym rozwojem w utylitaryzmie było przewyciężenie przez Milla h. monistycznego J. Benthama na rzecz h. pluralistycznego. W pierwszym nie dostrzegano różnic jakościowych między przyjemnościami (h. kwantytatywny), w drugim nie tylko je dostrzeżono (h. kwalitatywny), ale i hierarchicznie je uporządkowano. Przyjemności intelektualne przedkładano nad przyjemności zmysłowe. Problem mierzenia i obliczania przyjemności inaczej rozstrzygnął utylitaryzm czynów, a inaczej utylitaryzm reguł. Pierwszy stanął na stanowisku, że rozstrzygającą jest suma przyjemności, którą daje dany indywidualny czyn, drugi, że

rozstrzygającym jest pozytywny bilans przyjemności, w którego osiągnięciu niezbędne jest przestrzeganie określonych reguł.

Współcześnie h. praktyczny rozwija się w postaci mentalności konsumpcjonistycznej, panseksualistycznej, permissywistycznej. Pierwszy niszczy życie społeczne, drugi podważa rodzinę, trzeci deprecjonuje wychowanie.

W. Tatarkiewicz, *O szczęściu*, Kr 1947, Wwa 1990<sup>9</sup>, 506–536; M. Ossowska, *Motywy postępowania. Z zagadnień psychologii moralności*, Wwa 1949, 1958<sup>2</sup>, 49–149; A. Krokiewicz, *H. Epikura*, Wwa 1961, 2002; H. Elzenberg, *Przeciwko h.*, RuF 22 (1963) z. 1, 47–54; R. M. Hare, P. L. Gardiner, *Pain and Evil*, Supplementary Volume / Aristotelian Society 38 (1964), 91–124; A. MacIntyre, *Pleasure as a Reason for Action*, *The Monist* 49 (1965), 215–233; J. C. B. Gosling, *Pleasure and Desire. The Case for H. Reviewed*, Ox 1969; E. Klimowicz, *Utylitaryzm w etyce. Współczesne kontrowersje wokół etyki Johna Sturarta Milla*, Wwa 1974, 53–87, 120–154; F. Vaughan, *The Tradition of Political H. From Hobbes to J. S. Mill*, NY 1982; R. B. Brandt, *Morality, Utilitarianism, and Rights*, C 1992; J. Annas, *The Morality of Happiness*, NY 1993; G. Rudebusch, *Socrates, Pleasure, and Value*, NY 1999; A. Krokiewicz, *Sokrates. Etyka Demokryta i h. Arystypa*, Wwa 2000; T. O’Keefe, *The Cyrenaics on Pleasure, Happiness, and Future-Concern*, *Phronesis (Lei)* 47 (2002) z. 4, 395–416.

Tadeusz Biesaga

**HEGEL GEORG WILHELM FRYDERYK** – filozof, współtwórca niem. XIX-wiecznego idealizmu, ur. 27 VIII 1770 w Stuttgarcie, zm. 14 XI 1831 w Berlinie.

H. był twórcą systemu filozoficznego charakteryzującego się wewnętrzną autorefleksyjnością (przejście od danych subiektywnych świadomości i rozumu do obiektywnej sfery realnych idei), esencjalizmem (prymat treści bytu przed istnieniem), dynamicznością (zmiennosc jako podstawa bytu), radykalną racjonalnością (teza o identyczności porządku istnienia i rozumienia), obiektywizmem (dziejami człowieka i świata rządzą obiektywne prawa rozwoju) oraz teologizmem (ostateczne zakorzenienie racjonalnego systemu w religijnych źródłach). System H. oddziałal i oddziałuje do dziś na filozofię współczesną.

Życie twórcze H. można podzielić na 5 okresów: 1) wczesny okres, obejmujący studia teologiczne w Tybindze oraz pierwszą pracę w Bernie w charakterze prywatnego nauczyciela (1793–1796); w poglądach filozoficznych okres ten to nawiązywanie do Arystotelesa oraz szukanie religijnych podstaw filozofii; 2) okres krytyczny,

przypadający na czas obrony rozprawy habilitacyjnej (w 1801) na Uniwersytecie Jeneńskim, charakteryzuje krytyczny stosunek H. do poprzedników: I. Kanta, G. W. Leibniza i J. G. Fichtego, w tym czasie polemizuje też z F. W. J. Schellingiem; główne dzieło to *Differenz des Fichte’schen und Schelling’schen Systems der Philosophie*; 3) okres tzw. pierwszego systemu (spędzony w większości w Jenie) wiąże się z zajęciami uniwersyteckimi oraz pracą nad stworzeniem systemu filozoficznego; powstają wtedy: *Jenenser Logik, Metaphysik und Naturphilosophie* (1802, wyd. L 1923), *System der Sittlichkeit* (1802, wyd. Osterwieck 1893, H 2002) oraz *Jenenser Realphilosophie* (1803–1806, wyd. I–II, L 1931–1932); 4) okres *Fenomenologii ducha*; przelomowy dla filozofii H. był 1807, kiedy Napoleon zwyciężył w bitwie pod Jeną; powstała wtedy, będąca załącznikiem nowego systemu, *Fenomenologia ducha*, zawierająca słynne zdanie: „Świat staje się duchem”; 5) okres dojrzały – obejmuje lata 1808–1817, kiedy H. pracował jako dyrektor gimnazjum w Norymberdze, a następnie jako prof. w prestiżowym Uniwersytecie Berlińskim; powstał wtedy główny zrąb idealistycznego systemu filozofii, wyrażony w dziełach: *Wissenschaft der Logik, Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften i Rechtsphilosophie (Die „Rechtsphilosophie“ von 1820, w: tenże, Vorlesungen über Rechtsphilosophie, II, St 1974)* oraz w tzw. wykładach berlińskich (z estetyki, filozofii religii i filozofii dziejów), później spisywanych przez uczniów i wydawanych w formie książek. Po 1821 H. nie publikował, uprawiając filozofię tylko w formie wykładów. Na kilka miesięcy przed śmiercią przygotował ostatni tekst pt. *Über die englische Reform-Bill*. Zmarł w Berlinie podczas epidemii cholery.

Główne dzieła H.: *Differenz des Fichte’schen und Schelling’schen Systems der Philosophie* (Je 1801, H 1962); *Phänomenologie des Geistes* (Bam 1807, Da 1999; *Fenomenologia ducha*, I–II, Wwa 1963–1965, 2002); *Wissenschaft der Logik* (I(1–2)–II, Nü 1812–1816, H 1986–1994; *Nauka logiki*, I–II, Wwa 1967–1968); *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* (Hei 1817, B 1845<sup>4</sup>, Da 1999; *Encyklopedia nauk filozoficznych*, Wwa 1990); *Vorlesungen über die Philosophie der Religion* (I–II, B 1832, I–III, St 1993–1995); *Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie* (I–II, B 1833–1836, L 1971,

1982<sup>2</sup>; *Wykłady z historii filozofii*, I–II, Wwa 1994–1996); *Vorlesungen über die Ästhetik* (I–III, B 1835–1838, St 1964; *Wykłady o estetyce*, I–III, Wwa 1964–1967); *Vorlesungen über die Philosophie der Geschichte* (B 1837, St 1980; *Wykłady z filozofii dziejów*, I–II, Wwa 1958).

Pośmiertnie dzieła H. wydano m.in. pt.: *Sämtliche Werke Jubiläumsausgabe in 20. Bänden*, wyd. H. Glockner (I–XX, St 1927–1930, 1965–1968<sup>4</sup>, XXI–XXII: H. Glockner, *H., Schwierigkeiten und Voraussetzungen der Hegelschen Philosophie*, St 1929–1940, 1964, XXIII–XXVI: H. Glockner, *H.-Lexikon*, St 1935–1939); *Werke in zwanzig Bänden*, wyd. E. Moldenhauer, K. M. Michel (I–XXI, F 1969–1979); *Vorlesungen über Rechtsphilosophie* (I–IV, St 1973–1974); *H.-Bibliographie. H.-Bibliography* (I–II(1–2), Mn 1980–1998). W języku pol. wydano także: *Ustrój Niemiec i inne pisma polityczne* (Wwa 1994); *Pisma wczesne z nauki religii* (Kr 1999).

GENEZA SYSTEMU IDEALISTYCZNEGO. Filozofia H. stanowi ostatni etap paradygmatu filozofowania zapoczątkowanego przez Kartezjusza, opartego na świadomościowym punkcie wyjścia (cogito). W opozycji do nurtu klasycznego (arystotelesowsko-tomistycznego), w którym dominował aspekt przedmiotowy poznania (byt), a podstawowym pytaniem było: „dlaczego byt jest” – filozofia świadomości (filozofia podmiotu, filozofia refleksji) koncentruje się na tym, w jaki sposób dane poznawcze są określone w polu świadomości umysłu poznającego. Ten nowy przedmiot poznania wytworzył metodę poznania, która – zdeterminowana punktem wyjścia – w naturalny sposób dążyła do autonomii umysłu poznającego drogą refleksji nad treściami i związkami wypełniającymi sam umysł. Różne odmiany tej metody stały u podstaw systemów myśli m.in. B. Spinozy, G. W. Leibniza i N. Malebranche’a, każdorazowo stwarzając problem metodologiczny, polegający na niemożliwości przejścia od refleksji do realnego istnienia (tzw. problem mostu poznawczego). Decydującym krokiem dla dziejów tego nurtu była filozofia Kanta, programowo rezygnująca z prób dotarcia do poznania świata realnego (pozapodmiotowego): „die reine Vernunft ist in der That mit nichts als sich selbst beschäftigt” (*Kritik der reinen Vernunft*, B 708), a ustanawiająca sferę transcendentálną jako dziedzinę poznania rzeczywistości. W tym dążeniu do pogłębiania paradygmatu refleksyjnego, a zara-

zem pograżania się w „pułapce refleksji”, filozofia H. stanowi ostatni etap, wyczerpując wszystkie możliwości metodologiczno-epistemologiczne sfery świadomości refleksyjnej: będąc próbą restytucji metafizyki w tradycji filozoficznej zdominowanej przez metodę teorii poznania oraz psychologii, stała się w istocie ontologizacją sfery intelektu, określonego epistemologicznie przez Kanta (J. Hyppolite stwierdził, że w filozofii Kanta byt występuje jako myślany, a u H. myślenie występuje jako byt). Dynamiczne relacje określoności, dokonujące się w wymiarze podmiotu myślącego w dziedzinie subiektywnej, stają się refleksyjną „wymianą” określoności pomiędzy obiektywnymi strukturami rzeczywistości (bytami). H. w ten sposób „zamknął” dzieje filozofii świadomości; można postawić tezę, że wszystkie następujące próby filozofowania w tym paradygmacie są obciążone błędem anachronizmu.

METAFIZYKA HEGLOWSKA. Logika jest dla H. rodzajem metafizyki spekulatywnej, wynikającej z odpowiedzi na skrajnie zinterpretowane pytanie Leibniza: „Dlaczego raczej jest coś, aniżeli nic, przecież nic jest o wiele prostsze?”. W paradygmacie filozofowania nadającym wartość wyróżnioną zjawisku określoności, odpowiedź na to pytanie wiąże pojęcie bytu (Sein) z pojęciem niczego (Nichts): byt, o ile ma stać na początku łańcucha rozwojowego wszystkich rzeczy, musi być na tyle nieokreślony, że identyfikuje się z brakiem wszelkiego określenia (z niczym). Utożsamienie to zakłada jedną różnicę: byt jest czystą pozytywnością, „nic” zaś – czystą negatywnością; ta różnica metafizyczna stanowi podstawowe napięcie, które w totalnej perspektywie rozwoju rzeczywistości (polegającej na nabieraniu przez byty określoności we wzajemnym odnoszeniu się refleksyjnym do siebie) decyduje o metafizycznej strukturze i przeznaczeniu rzeczywistości. Ze względu na opcję metodologiczną oraz punkt wyjścia systemu można mówić o esencjalizmie filozofii H. Rozwój, stawanie się bytu (das Werden) jest obiektywną zasadą rzeczywistości, wynikającą z „gry” refleksyjnej pomiędzy określonością pozytywną (tym, czym jest byt określony w danym momencie) a negatywnością danego bytu (tym, czym byt nie jest lub określonością „innego” – das Andere, wobec którego dany byt aktualnie istnieje).

Negatywność bytowa stanowi w tej filozofii czynnik dynamiczny rzeczywistości: przez dynamiczną relację pozytywności i negatywności oraz